АНАЛИЗ НА „ЩО Е ФИЛОСОФИЯ”

глава от книгата „Да се Научим да Живеем” на Люк Фери

Проблемът:

Ролята на философията като помощник на търсещия спасението и настояващ за постигането му със собствени усилия, главно чрез интелектуалните си способности, еманципиран от всяка догма и позволяващ си ‘арогантността’ да се съмнява.

Ключовите понятия и определеният им според този текст:

* спасение (не само чисто физическо, а и потенциално интелектуално спасение)
* смърт (също не само чисто физическа, а и присъща на живота и в еднаква степен неделима част от всичко което ни заобикаля, бележеща неговия край)
* безвъзвратност (на времето, живота и ходът на събитията)
* човешка крайност/ ограниченост (осъзнаването й е и причината за трескавото безпокойство, което обладава всеки, който държи сметка за пропиляното или изпълнено със съдържание време)
* мъдрост (основен стремеж на човека, в този текст още синоним на спасение)
* вяра (противостояща на мъдростта сила, която в слепотата си отвлича от употребата на собствен, здрав разум)
* разум (най-могъщото в човека оръжие за побеждаване на страховете му)
* справедливост (основен стремеж, породен от зависимостта на индивида от останалите членове на групата; справедливостта е това което регулира и позволява съществуването и развитието на всеки без остатък)
* етика (дисциплината, която се занимава с изучаването на що е справедливо)
* скептицизъм (първи пробив срещу догматизма, осъществен още от древните гърци)
* познавателна способност (въпросът за границите на нашите гносеологични възможности е и естествено следствие от скептицизма, който ни подканва да ревизираме всяко положение и да установим до къде можем да стигнем)
* Бог (в този текст, инстанцията на която сме делегирали ангажимента за нашето спасение и в която удобно бягаме от отговорност чрез вярата си, с която се оправдаваме за всяка липса на критичност)
* морал (в този текст авторът поставя въпроса за моралността на Бога при наличните свидетелства за съществуването на страданието на невинните)
* религия (в този текст, по-лесното, но и по-съмнителното осигуряване на спасението на ‘цената’ на заблудата и слепотата)
* страх (от смъртта => търсене на алтернативи= спасение; от ограничеността=> търсене на оптималното усвояване на наличните време и средства; от заблудата => води до скептицизъм)

\*В червено са точките, които по-късно засягам в частта за лична оценка.

Какво се твърди в текста в последователност:

1. теза: Уточняването на що е философия продължава и до днес. Авторът се опитва да надгради върху широко разпространеното схващане, че философията е дисциплина, която ни учи да мислим, да се аргументираме, да решаваме въпроси. Той посочва, че тези занимания макар и присъщи на философията с нищо не я отличават от всеки друг интелектуален труд в друга област на познанието. Философията е повече от ‘политически инструмент’ или ‘морална патерица’.

Аргумент: биолозите, художниците, физиците, писателите, математиците също си задават въпроси, мислят решения и аргументи, но не са философи.

1. За да се дефинира предметът на философията, той трябва да е само негов специфичен белег. Фери предлага този предмет да бъде мъдростта, като еквивалентна на търсенето на спасение по интелектуален, не-верски път, за тези които не намират за достатъчно убедителни обещанията на религията, веднъж след като се сблъскат с опровергаващи ги събития.
2. Търсенето на спасението е породено от страха от смъртта.
3. Смъртта е многолика и постоянна част от живота, поради безвъзвратността на времето.
4. Религията и философията са два противоположни подхода към въпроса за спасението и продукти на страха от смъртта. Първият е сляп, инертен и делегиращ отговорността на нещо извън човека. По-отговорният търсещ бяга от лековерността на религията в разумността на философията. Той не само чака спасението, ами активно се ‘учи’ да умира, защото, ако смъртта е неделима част от живота, то с ученето да живее, човека се учи и да умира, като за първото отговаря етиката, за второто – философията.
5. Страховете и необратимостта поставят човека в люлка между съжалението за изгубения рай на миналото и надежди за спасение в бъдещето, лишавайки ни от единствено актуалното ‘сега’.
6. Религията предлага лек срещи тези две крайни злини – няма смърт, а вечен живот, и няма необратимост, след като ще се видим пак с умрелите в отвъдното. Това което се изисква от нас в замяна е смирение и доверие/вяра в добронамереността на Бога.
7. Не толкова щедра е философията, защото не си позволява подобни обещания. За тази си дързост да се съмнява в способността на вярата и смирението да осигорят спасението, мерките които взима философът за догматичния теолог са в най-висока степен въплъщение на дявола.
8. А дяволът е всичко, което оспорва надеждността и достатъчността на смирението и вярата т.е. отклонява тръгналия към спасението, защото му биват пробутвани псевдо маршрути като съмнение. За теолога съмнението в Бога е най-сигурният начин да бъде лишен човек от закрилата Му.
9. Последното твърдение, което успях да открия е, че философията е за предпочитане пред религията за пътеводна звезда към спасението, защото обещанието на религията, че ще видим близките си пак във вечния живот е ‘*твърде хубаво, за да е вярно’.*

Лична оценка (есе-коментар):

*‘Твърде хубаво, за да е вярно’* по себе си не е аргумент и нищо не доказва. Това което се опитва да покаже авторът в последствие е, че разочарованието на ограничения вярващ при сблъсъка му с несправедливостта е основателна причина той да се съмнява в безрезервната бащина обич на Бога. Тук Фери се застрахова като казва в бележка под линия, че тези му аргументи са валидни само за популярните схващания за религията. Те традиционно изключват схващането за ограничения бог, който е с малка буква, защото не е всемогъщият Един, безразличен към плюс и минус, защото е отвъд всяка полярност, пространство и време, а напротив – ограниченият бог не е отговорен за съществуването на злото, не е негов създател и поради ограничеността си се родее с човека, следователно може реално да го разбере, да му съчувства и помага.[[1]](#footnote-1)

Втори контра аргумент на неканоничния вярващ е, че няма невинни и няма нещо като страдащ невинен. Който страда ‘изкупува’/разбира минала или бъдеща грешка. Да приемем, че я е извършил по невнимание в миналото. Ако има вечен живот, то минало има доста неограничени времеви измерения, след като няма смърт, няма и раждане, а двете са само символично отбелязване на крайност в безкрайността, то тогава миналото на индивида не е задължително миналото, което той/тя може да си спомни. Например, това, че цунами залива невинни хора е може би несправедливо спрямо делата им в сегашния живот, но не и несправедливо в целокупната картина, която дори не може да се нарече история, защото историята е линейна хронология, а под целокупния живот на индивида/групата се разбира неговото минало настояще и бъдеще накуп. Ние като същества с ограничен поглед, не схващаме целокупно, а на части. Следователно, няма как да сме сигурни, например, че смъртта на загиналия от цунами не е била негово спасение от тежък, непосилен живот, след който го очакват по-добри неща.

Дори крайност в безкрайността да е извън обсега на нашия опит, и следователно невалидно като аргумент, пак можем да оправдаем болката с това, че тя ни учи. Доста мазохистично и садистично на пръв поглед, но аз не вярвам някой да се напряга особено да мисли (да бъде философ), ако тъне в блажено щастие.[[2]](#footnote-2) Вярно е, че именно то за някои философи е целта на философията и мъдростта изобщо, но аз мисля, че то им е ценно точно, защото го нямат (без да искам да съм арогантна или да обиждам някого). Както казва Заратустра и аз обичам често да го повтарям: “*толкова много велики мисли има, те не правят нищо повече от едно духало: надуват и още повече изпразват* [а] *пеперудите и сапунените мехури и всички други от подобен род между людете най-добре разбират що е щастие.(*Ницше, *Тъй рече Заратустра,* изд. Христо Ботев, София 1990, 58 и 79 стр).[[3]](#footnote-3)

Наистина, звучи наивно да се разглежда нещо повече от отрязъка между раждането и смъртта, защото ние нямаме достъп до нещо друго, но вярата в съществуването на нещо друго и отвъд, е единственото което може да утеши слабия, но и едновременно с това да го направи плячка на паразитиращия експлоататор. Това което е длъжен всеки вярващ да направи (или поне да се опита), за да предотврати цинизмът да възтържествува е да ‘спечели играта’ не само с любовта и добротата си, но и с интелекта си – т.е да стане силен, за да защити и ‘докаже’ вярата си, която после, вече ненужна, ще изхвърли като износена дреха, но задължително ще си намери нова. Без един от тези два крака на алтруизма и интелекта, нито циникът, нито идеалистът, нито атеистът, нито религиозният могат да направят крачка. Те само могат да скачат на един крак.

‘Изкупуването’ на грешката по невнимание, мисля, не е някаква садистична прищявка на боговете, а урок, който показва ефекта от невнимателните/ несъзнателните ни действия – негативен. Когато човекът на свой гръб изпита невниманието си, той се учи да внимава (става по-разумен) и само пацифизмът му, пасивното поемане на удара, смятам, би могъл да прекрати порочния кръг или ефекта на доминото на отмъщение след отмъщение. Ако човекът се съмнява в съществуването на кармичния кръг, то той не би се отнасял с другите, както иска те да се отнасят към него. В това, според мен, се корени несправедливостта: 1) съмнение в точността на „Каквото повикало, такова се обадило.”[[4]](#footnote-4) , което съмнение води и до 2) неспособност за саможертва, което води до 3) неразбиването на порочните кръгове. А именно в това разбиване на порочните кръгове, вярвам, стои ценността на Християнството. Предполагам, че именно към неговите доктрини Фери отправя недоверието си и то може би точно онази Августинова формулировка, че без значение дали съзнателно или несъзнателно човек бърка, бива наказван от Бога, но когато избере правилно, то тогава заслугата не е негова, а на Божията милост. [[5]](#footnote-5) От това смущаващо „правило” се стремят, според мен, да избягат чрез интелекта си философите, отговарящи на описанието на Фери. (По моя оценка това е невъзможно и подвига им е обречен. Отново не искам да съм арогантна.) Те може би ще достигнат по-високо ниво на разбиране, щастие, удовлетвореност и спокойствие чрез интелекта си, но няма да е по път облекчаващ от горното „правило”.

А аз разбирам порочните кръгове като препятствията по пътя към ‘спасението’, независимо от какъв тип са те: емоционална, наркотична или, най-страшната, мисловна зависимост. Възможно ли е Фери да е прав и философията действително да е пътят към спасението без Бог? - Според мен, няма такова нещо като ‘*спасение без Бог’*. Почти съм убедена, че Фери визира трансцендентния Бог на монотеистичните религии, поради което съм склонна да се съглася с него, защото аз самата не се стремя към трансцендентния Бог. (но и Той си има свой адрес в моята теологична карта, която на пръв поглед изглежда ала Спиноза и наистина не отричам нито едно от неговите положенията) Тук е може би редно да конкретизирам какво разбирам под не-трансцендентен Бог и бог/богове. Лично аз смятам, че Единият Бог е еднакво нещо и нищо. Нещо, защото сборът от всичко съществуващо е по-велик от елементарната сума – има специфичната стойност, която целокупността/обединеността му придава и нищо, защото не може да се намери в нещо трансцендентно отвъд спойката между елементите след разпадането им на части.Тази спойка аз оприличавам на кристалната решетка на веществата, която едновременно съществува и не съществува. Вероятно доста необосновано и наивно, аз я отъждествявам с любов= енергия = импулс = причина = вяра/доверие = смисъл = мотивация = вдъхновение и т.н., съдържаща се в енергията на химичната връзка, която е нещо парадоксално, недосегаемо/недостъпно, неподатливо на обработка, невидимо, непознаваемо, константа във вечен флукс, която не бива/не можем и нищо не печелим, ако ‘чоплим’. Търсенето на философския камък, вярвам, обрича на нещастие и всичко най-лошо.

Боговете с малка буква, от друга страна, не са абсолютни, грешат и ни подвеждат, но те се опитват също толкова, колкото и ние. Могат да бъдат всичко, навсякъде и по всяко време, различни по размери, език, характер, сила, знания и т.н. За домашния си любимец вероятно ние също сме бог. За някой фен на рок банда, музикантите в нея също са богове. Момичетата, като четат за някои кинозвезди, на които се възхищават, сигурно също намират за богини. Изобщо всяко взимане на пример е идолопоклонничество, но то е неизбежно дори да е несъзнателно и нежелано. В този смисъл всеки от нас е политеист, избира кого и по колко да слуша, но ги търси и те му говорят, през книга или по друг начин, защото факт е, че един и същи текст, прочетен от различни хора, оставя различен отпечатък в умовете им в зависимост от близостта им до дадения бог, амалгамата от влияния от други богове и способността им да се разговарят с тях. Звуча като някой, който живее повече в древността, отколкото в 21ви век, но това е моята познавателна перспектива със съответните езикови средства.

Да, човек трябва първо сам да си помогне, за да му помогне и някой бог[[6]](#footnote-6), но да настоява, че постиженията му са само негово дело без ничия помощ, ми се струва егоцентрично и късогледо. Дори да не делегираме помощта на неща наречени богове (а това включва абсолютно всичко от песъчинка, през камъче и тревичка, до планина, кит , комета и т.н.), а на всички останали хора по пътя ни като учители (вкл. живи и умрели философи, писатели, музиканти и т.н. които са ни формирали), родители, приятели и към тях да отправяме нашата благодарност, то пак забравяме фактора шанс[[7]](#footnote-7), който ни е позволил да се срещнем точно с тези хора, а не с други, защото не избираме с конкурс разумно и съзнателно, на логически принцип родителите си, съучениците си, колегите и случайните запознанства, които понякога обръщат живота ни. Не избираме в кого, кога и как да се влюбим! И дори факторът шанс да не наречем Бог, то винаги заровете ще се хвърлят във въздуха, без човекът еднолично да може да ги контролира и вярвам, че е по-добре когато има ‘късмет’ и е ударил, така да се каже, джакпота или друго щастливо необяснимо обстоятелство да е благодарен на Бога, отколкото да се тупа в гърдите, че е повече от другите.

Той може да се мисли за олицетворение на свръхчовека, още повече, той може и да е прав, но държането на мисълта за нещо по-велико от непосредствено достъпното ни, нещо от което сме част и никога не ще обхванем, намирам, е смиряващият фактор, който поддържа свръхчовека по пътят му напред и нагоре, защото самозабравянето е фатално, бързо и болезнено падение, което би лишило свръхчовека от статута му. Както е казал Шекспир *‘Най-ниско най-доброто пада, мили, най-зле миришат лилиите гнили*’[[8]](#footnote-8), а простолюдието, което е съдържанието на властта на свръхчовека, може да няма воля за власт, но има обоняние и лесно разпознава разклатения трон, бяга и търси начини да спре да се подчинява. Най-малкото, строява се в по-добре ръководената армия на конкуренцията – някой по-свръх от свръхчовека. Контролът на свръхчовека пряко зависи от самоконтрола, а според мен пример за самоконтрол и учител може да бъде само някой бог или, иначе казано, наличието на въображение, което да предостави нова творческа идея за следващото стъпало на свръхчовека. Без някой бог да върви пред него в главата му, независимо дали е илюзия, халюцинация, плод на въображението или каквото и да е посокозадаващо идея или идеал, свръхчовекът рано или късно се сгромолясва под собствената си тежест, изгаря от напрежението си и пада в нелепа смърт не от врага[[9]](#footnote-9), а от самоубийственото саморазрушение на безнадеждността[[10]](#footnote-10).

Смятам, че илюзиите не са нещо лошо, от което философите традиционно имат фобия. Особено рационалистите като Фери.Та нали всеки наш приятел или скъп любим ние не виждаме в слабостите му, а намираме несъвършенствата му съвършени. През очилата на любовта всичко и всеки са предмет на илюзии и халюцинации. Аз, например, непрекъснато сънувам, този който харесвам и обичам, но това не е част от реалността и въпреки това ме прави щастлива и се събуждам в добро настроение. Мисля, че илюзията ни поддържа живи (перфектно е показано в филма на Уди Алън – Magic in the moonlight) - блажени са верующите. В това не виждам нищо измамно от страна на злонамерения Бог. Просто такива са правилата на играта (доколкото ги разбирам изобщо) и мисля, че трябва да сме благодарни, че я играем въобще, вместо да се сърдим като Сърдитко Петко – празна му торбата. Както казва Джеймс във ‘Волята да вярваш’: ‘*има и по-страшни неща от това да бъдеш измамен’*. Да спреш да съществуваш, бих довършила аз. Не звучи като от устата на някой, който учи философия, но за мен съмнението не е самостоятелно изворът на философията, нито любопитството, нито учудването, а волята за реализация на потенцията ни, която разбираме като щастие от самоутвърждаването ни в света, което да оправдае разходите по съществуването ни и гласуваното ни доверие с дадените ни блага, защото човек може да си се учудва и да е любопитен или недоверчив и без да става философ, но за да достигне последното стъпалото на Маслоу, неминуемо минава през философията, и ако не я открие в задоволителна степен я измисля – ето го извора (според мен, разбира се).

Свръхчовекът, мисля, може и трябва сам да катери, без да разчита някой състрадателен да го носи на гръб, но не може да стигне цел без да следва курса (на някои бог, жив, мъртъв, човек или друга негова халюцинация), а когато се каже свръх това вече е цел и посока, макар и не еднаква за всички. Да имаме всички един и същ маршрут с една и съща дестинация би било най-малкото скучно и още повече едва ли би изисквало повече от един за осъществяването на задачата. Какво ще правят другите копирачи през това време? – Предполагам, че като ги налегне отегчението ще започнат да се бият. Както и става в действителност, когато има сблъсък на моно с моно изповядващи, заяждащи се коя е точно единствената пътека до Рая, кой предвожда до там, как и колко време се пътува и т.н. Предполагам точно тези прояви на ограниченост са отблъснали автора от религиозния път към спасението, за да го насочат по-категорично към философията.

Но и с философията под ръка твърде много остават нещата, които човек не може да обясни по логически път на момента, за да „анатемосва” полезността от вярата в свръхестествената сила, която продължава да бъде такава докато не бъде разбрана т.е. само докато шансът не се превърне в причина - любовта в мъдрост. Съгласна съм, разбира се, че да се бяга от отговорност в съдбовността е проява на слабост, която не поощрявам, но аз мисля, че Бог помага на силните (а и на слабите когато пожелае) и ми се струва направо карикатурно, когато Християнството отговаря на описанието: религия на слабия с робски морал. Слабият с робски морал може да стигне само до псевдо-християнин или поне аз така го разбирам. (но това е тема на друго есе ‘за необходимостта от Християнството’, което се мъча да довърша сега) Освен това, да се разбира вярата като еквивалентна на суеверие не е коректно. Тогава вярата се изопачава на нещо, което ‘попълва’ дупките между знанията и следователно, колкото повече знания, по-малко суеверия/вяра, толкова по-добре и по-близо до истината сме. Това не ми се струва на място. Редно ми се вижда - колкото повече вяра, толкова повече знания на ротационен принцип.

Стана ясно, че не съм съгласна с Фери кoгато поставя вярата в някаква конкурентност или опозиция на мисълта. Ако те са способни на заклета враждебност, какво чудо би бил резултатът от вричането им в мир и сътрудничество. За мен не съществува по-добра двойка от любовта[[11]](#footnote-11)/вярата и мъдростта/мисълта (оприличавам едното на напред, другото на нагоре). Синергизмът им е досущ като в примера с ходенето с два крака вместо с един. Каква липса на стимули, фанатизъм и ленивост биха ни обзели, ако не се налагаше постоянно да актуализираме вярата спрямо мислите си и новите си мисли спрямо новата си вяра, защото кой може да отрече моментите на отдаването си на вярата, когато няма предварителна мисъл по внезапно връхлитащ го проблем. Човек е принуден в толкова много случаи да рискува, независимо дали му харесва или не, дали е разумно или не, дали е подготвен с мъдра мисъл или не. И когато мисли, че няма вяра има вяра, когато не знае, че се моли, пак се моли. Жаждата за еманципация на мисълта/разума/мъдростта от вярата/надеждата/любовта ми се струва глупаво като в някое семейство, в което постоянно воюват кой от двамата да вземе надмощие, когато трябва да се научат да живея заедно, защото са си необходими. А когато в един момент единият излиза пред другия в гласуването на решенията, то трябва да е по взаимно съгласие. С оглед на това, позицията на Фери ми се струва малко параноична като на мъжа под чехъл. [[12]](#footnote-12)

По-интересното обаче за любовта и вярата (както и всички останали Божествени неща), според мен е, че не могат да се предизвикат. Човек не може да се накара да обича някого или да има вяра. Мисля, че това не зависи от него, а че в това се крие ‘Божията милост’. Да обича и да вярва са привилегия и вярвам, че сърцата на хората са с различна ‘вместимост’, съдържанието на което се дава даром, несъзнателно, непреднамерено от модус на модус, от бог на бог/ човек на човек/ растение на животно и т.н. Тогава би излязло, че човекът е ограничен и отвътре, и отвън. От Бога (всички богове в едно) зависи любовта му/жизнеността, дори генът, от боговете (в частност), който ще му се притекат – мъдростта, плод на средата. Не мисля, че мъдростта се самозаражда отвътре в човека. Изобщо самопораждането на нещо не ми се струва свойствено за човека, но ако приемем, че отвътре го осеня нещо, то би било или вяра или надежда или любов или някое друго нерационализаруемо чувство. Когато Моцарт казва: „*Нито висока*[*интелигентност*](https://bg.wikiquote.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82)*, нито*[*въображение*](https://bg.wikiquote.org/wiki/%D0%92%D1%8A%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)*, дори и двете заедно не правят гения.*[*Любов*](https://bg.wikiquote.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2)*, любов и любов – това е душата на гения”*’, той изкушава останалите с мисълта, че ако имат любов (Бога) и те ще бъдат гениални. В идеалния случай в човекът би било заложено толкова, колкото може да пренесе през условията на живота си без да има нужда да се лакоми за повече, а вместо това да галопира с лекота. Натоварен с повече (а той вероятно винаги е, за всеки случай), бива размазван под товара на нереализаруемите си способности, убиващи го като тъгата от несподелената, непроявена любов.

Тогава излиза, че религиите се борят с вътрешната ограниченост, проповядвайки, например, да усилим вярата си и да заобичаме врага си, философиите и науките се опитват да се преборят с външната ограниченост, домогвайки се до повече разбиране и знания. Не само философът иска да се еманципира, както предлага Фери, но и религиозният, но по един противоречив начин. Друг е въпросът дали това ги прави реално по-щастливи или само надува, за да изпразни още повече, както предлага Ницшеанския Заратустра. Оставам с впечатлението, че под религиозен, Бог, религия Фери има предвид католическите им дефиниции, където еманципация от всякакъв тип е позорна и порочна, което заслужава презрението му, но то според мен е резултат от страха от ‘двойния детерминизъм’ (вътрешен и външен), защото той би донесъл въпросът ами какво да правим, ако религията не ни освобождава, философията не ни освобождава, изобщо, ако нашите действия нямат значение! Ужасяващо заключение за амбициозните и много успокоително за престъпниците :D Аз мисля, че и „престъпникът” има своето място в поддържането на живота=Бога (друг филм на Уди Алън – Почти Нормален). Но това е друга тема.

Ако човек, макар и зависим, ограничен и т.н. вложи усилията през деня си в търсене на истината, заради самата истина (въпреки че тя еднакво съществува и не съществува и никога не ще я постигнем окончателно), не заради ползата от нея, то няма защо да се страхува от Бога и боговете, да ги моли за милост - те автоматично, като инстинкт за тяхното собствено самосъхранение ще се отзовават, след като един работи за всички и всички ще работят за един (или поне аз така го разбирам към днешна дата и се моля „*булото на срам и грях”* да не ми премрежи тази оптимистична представа). Малката частичка, човек, не се смущава от присъствието и господството на Бога и богове чрез детерминизма, а си пее Let It Be и не търси спасение, защото вече го е намерил в „Да бъде!”, живее в него = в актуалността. Този, който си върши работата, не се страхува от шефа си, а му е благодарен. Ако пък не си я върши, се страхува и му се подмазва или търси как да го разбере, за да му е по-лесно, а всъщност започва да го разбира този, който не търси това преднамерено - иронията на философския камък, който попада в този, който си върши работата – т.е. който не иска сам да бъде Бог per se, а Го изучава и това, че тази работа няма край не го стресира, а напротив.

Съгласна съм с Фери, че лентяйство и лицемерна безотговорност в религията, както той я разбира, не са за насърчаване, но не съм убедена в неговото предложение, че философията е решението срещу тях. – Let it be ми се струва по-близо до отговора, макар и доста неконкретен. Който иска да си има бог и така да си го нарича – нека. Който се ползва от друга парадигма, също нека. Свободата плаши и страхливият се „спасява” в правилата. Аз не съм анархист, но не виждам (може би защото не съм образована достатъчно, казвам го без ирония) с какво е различно от това спасението във философията „почистена” от вяра, надежда и любов. Богът, в който аз вярвам, не предлага спасение по единично било и чрез философия от типа на Фери в най-висшата й форма и проявление, защото мисля, че на практика постигането дори на нещо като разумното щастие на Спиноза има нужда от ирационалните вяра, надежда и любов. Сигурно вече съм досадна с това натякване, но не знам как по-добре да се изразя. Може би толкова акцентирам върху атрибутите на вярата, защото ми се струват в недостиг сред чрезмерно надделяващата информация, резултати, данни и мъдрост от всякакъв порядък. Но това е въпрос на гледна точка.

Предполагам съм стигнала до обвързването на ирационалното с рационалното, религията с философията, мисълта с чувството, любовта с мъдростта от дълбокото си убеждение в неразделността на всичко съществуващо – иманентността на Бога. В момента, в който Той започне да се схваща като трансцендентен, струва ми се, по необходимост веднага настъпва деление, опозиция, непримиримостта на едното с другото и принудата да се избира между тях. Тялото е лошо, душата е добра, но къде всъщност е тя? Защо да трябва да избирам между религиозния път към спасението и философския, като аз така или иначе ги виждам като един. Нали човекът е първо човек, а после се дели на мъж или жена. Или е по-важно дали е мъж или жена, отколкото човек. Ако е второто, то къде е хуманността. Може би не съвсем адекватно сравнение, но силите на религията и философията ми се струват съвсем равностойни и съвсем не разбирам, защо е толкова важно да има победители и победени, прави и криви, близо и далече от истината. Единственото, което ми излиза като предположение е – от страх и паника.

Още не съм съгласна с Фери, че суровият реалист избира философията, а вярващият едва ли не си ‘спасява’ кожата като избира комфорта на илюзията. Напротив, той си залага кожата, защото рискува развоят на събитията в живота му, в случай, че не се подредят според очакванията и обещанията, да го запратят в безбрежната несигурност на разочарованието, недоумението, отричането и т.н. Според мен, този, който цели да се презастрахова от падания и никога повече да не бъде нещастен, а посвещава живота си на конструирането на еднопосочната магистрала до Рая, е повече философът (по начинът, по който Фери го разбира и описва), след като не може да се примири със смъртта и изобщо загубите, безвъзвратността и ‘лошото’ в света, крачките назад, а държи да ги елиминира рационално, защото разчита, че разумът ще му спести „каторгата”. Вярващият, мисля, приема за тест на вярата си падането, слизането, даването, раздаването, загубването и неразбирането като част от качването на още по-високо. Не е задължително това по-високо да е на небето или в отвъдното, височината сред хората, съм сигурна, че може да има и не-покварни измерения. Мисля, че протекционизмът на чистата философска рационалност не е достатъчен за практическото достигане на щастие. Колкото и относително да е то, никога не е ‘безплатно’ и безболезнено. Колко по-лесно би било, ако до катарзисът се достигаше на автопилот по магистралата на разума, пък ние само веднъж да й хванем цаката. Но силно се съмнявам, че ние е позволена подобна инертност въпреки детерминизма. При очевидността на бинарността във всяка клетка на живота, не виждам защо по ефикасност едното (мъдростта на философията) да застава преди другото (вярата на религията) или обратното. При двама куцащи, само трети с два крака стига някъде.

И за да не изглежда, че съм пристрастна, ще кажа в заключение на това есе-коментар, че за мен лично нито философията като оръдие на мъдростта, нито вярата като оръдие на любовта по отделно достигат до истината. Тя е тяхно дете родено в кооперирането им, а лъжата е извънбрачното им дете на разногласията помежду им. За мен оръдието на истината е изкуството и творчеството под всякаква форма, защото в него падаш, ставаш, рушиш и пак строиш, чувстваш се силен, после слаб, някой, после никой, но жив във всяка минута, защото задънената инертност на еднокракия не би могла да засегне това, което се намира между двата крака – стъпката. Тя съществува само, ако са налични и двата. Така казано, истината, вярвам, е в това, което човекът е направил от мислите и вярванията си и само трайността на неговата рожба е съдия - не философът, нито теологът.

Що се отнася в частност до мъдростта, Фери я приравнява на спасение, а търсенето на спасението, задачата на философията - занимание за мъдрия. Аз не мога да се съглася с този знак на равенство, който той поставя между спасение и мъдрост, поради по-горните си разбирания, които доста мъгляво и в съкратена форма нахвърлях. Ако има нещо, за което си струва човек да се бори, то не мисля, че това са мъдростта или любовта като самоцел, а постоянно обновяващият се резултат от взаимодействието им – истината[[13]](#footnote-13), на която ако трябва аз да поставям знак за равенство, бих го сложила между истина= спасение= творчество= щастие= проба-грешка[[14]](#footnote-14) Удобно е това място за цитат от Лайбниц, който ми попада в момента под ръка и с който ще завърша тази работа: *‘А аз мисля, че на света няма нищо по-истинно от щастието и нищо по-щастливо и сладостно от истината.’* Какво по-голямо спасение от това.

1. Наскоро разбрах, че прагматикът Уилям Джеймс също развива тази хипотеза. [↑](#footnote-ref-1)
2. В унисон с това е и афористичният цитат приписван на Сократ: "Съветвам всеки мъж да се ожени. Ако попадне на добра жена ще е щастлив, ако ли не - ще стане философ." [↑](#footnote-ref-2)
3. Спряла съм се по-подробно на този цитат в друго мое есе ‘Защо Творецът е Интелектуален Не-интелектуалец’, върху което работя сега. [↑](#footnote-ref-3)
4. Макар и отговорът да не е точно копие на инициацията, защото неповторимостта, необратимостта не позволяват това. Т.е. ако удариш един шамар, върнатият ‘шамар’ не е нужно да е под тази същата форма и сила. От което произтича и смущението на линейния рационалист и последващото го презрение и недоверие. Лично моята оценка е, че хората с такива аргументи твърде бързо и твърде лесно се разплакват и капитулират от играта, защото им се струва нечестна и в преднамерена услуга на по-силния. Ами, според мен, така е редно да бъде, когато по-силен означава единствено с непоклатима вяра в доброто и издръжливост да я защитава. За мен е безразлично дали този човек ще бъде наречен светец или свръхчовек, праведен или безбожник. Освен това ‘*боклукът за една е съкровище за друга’* и това което за един би се сторило жестоко, за друг не е и дори е желано. Така че кармичният кръг изобщо не ми изглежда да е под формата на идеалната геометрична фигура кръг. [↑](#footnote-ref-4)
5. За справка: Св. Августин – за Благодатта и свободата на волята (към Валентин и монасите с него) [↑](#footnote-ref-5)
6. За мен Христос е много голям бог, но все пак с малка буква. [↑](#footnote-ref-6)
7. А той е нищо повече от тоталната констелация на неща в битието, единството, което можем да наречем Бог, за да избегнем конкретизирането на непознатите ни съставни части. [↑](#footnote-ref-7)
8. Шекспир, 94ти сонет, он-лайн: <https://chitanka.info/text/11153/2> [↑](#footnote-ref-8)
9. За свръхчовека, вярвам, най-големият враг е той самият на себе си. Появата на враг, ми се струва, че е следствие от нашата собствена слабост. Когато в Русия питат преди състезание Албена Денкова кой е най-големият й враг/конкуренция, тя отговаря „Я сама” и тогава тя ми направи много силно впечатление. [↑](#footnote-ref-9)
10. Примери за това са не един и двама гениални поети, мислители, творци с много по-дълбоки разбирания за света от тези на сапунения мехур и пеперудата. Не е чудно за мен тогава, че именно религиозните творци са живеели дълго и равномерно продуктивно, като под религиозен не ограничавам до догмата на местната им църква. Ако Бах се съмняваше непрекъснато, светът нямаше да чуе и едно негово произведение. А уверена и равномерна крачка, мисля, може да има само свръхчовекът с религиозна смиреност пред несъществуващ/недосегаем/непостижим идеал. Мизантропията на гниещата лилия, мисля, няма да й помогне, а само дадената даром надежда. [↑](#footnote-ref-10)
11. Мисля, че човек обича нещата на които вярва и вярва на нещата, които обича. Обратното ми се струва нещо изродено и фалшиво. [↑](#footnote-ref-11)
12. без да имам нищо против човека, не го познавам, а на снимка изглежда симпатичен. [↑](#footnote-ref-12)
13. Както всеки родител намира смисъл да продължава да се бори в децата си, които показват истината за родителите си. [↑](#footnote-ref-13)
14. Защото, смятам, че човек си мисли, че и в грешките си ще е щастлив и може би наистина е, след като ги прави. Ако не беше така нямаше да знае що е изкушение и да му се отдава в заблуда, че именно в него ще е по-щастлив, а то се изправя само, за да изпробва наново качествата и да ги засили или отслаби, да актуализира стойността ни, но едновременно с това и да удължи живота ни скъсявайки го. Парадоксалността/антиномията, вярвам, са задължителни за неразрешаването на вечните въпроси = поддържането на живота = Бога. ‘*Кога летя, когато падам ,аз страдам’* са редове от Яворовото стихотворение ‘*Аз страдам’:* [*http://www.slovo.bg/showwork.php3?AuID=130&WorkID=3372&Level=3*](http://www.slovo.bg/showwork.php3?AuID=130&WorkID=3372&Level=3) , което ако бъде обърнато на 180 градуса и всеки път думата страдание се замести със щастие, струва ми се, би било също толкова вярно. [↑](#footnote-ref-14)